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Dotyczy: świadczenia usług pocztowych w 2018 r. zgodnie z Załącznikiem nr 1 i 2 dla naszego Centrum.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

**Pytanie 1**

W Projekcie umowy do zaproszenia § 4 ust. 6, Zamawiający określił, że „Faktury VAT z tytułu należności wynikających z realizacji niniejszej umowy, wystawiane będą w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.”

**Czy biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy zawarte w art. 106i ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r, Nr 177, poz. 1054 z późniejszymi zmianami) oraz regulacje wewnętrzne u Wykonawcy, Zamawiający zmieni zapis na: *„Faktury VAT z tytułu należności wynikających z realizacji niniejszej umowy, wystawiane będą w terminie do 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego.”*?**

**Ad.1)**  Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego.

**Pytanie 2**

W załączonym wzorze umowy § 4 ust. 7 oraz w treści oferty, Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując termin płatności faktury jako 30 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury.

Wykonawca informuje, że faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pomocą scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta jak również termin płatności, będący w ścisłej zależności z terminem sporządzenia faktury. Termin płatności faktury VAT od daty wystawienia z tytułu świadczonych usług został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminu wpływu środków oraz opóźnień   
w płatnościach. **W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów zapytania w sposób następujący:**

**…Wynagrodzenie będzie płatne w terminie 14 dni od wystawienia faktury VAT.**

Bądź też:

**…Wynagrodzenie będzie płatne w terminie 21 dni od wystawienia faktury VAT.**

**Ad.2)**  Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego.

**Pytanie 3**

Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

**Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?**

**Ad.3)** Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego.

**Pytanie 4**

W § 9 projektu umowy Zamawiający dopuścił zmianę istotnych postanowień umowy w przypadku:

1. podwyższenia stawki podatku VAT przy czym zmianie ulega jedynie cena netto cena brutto pozostaje bez zmian. Nowe stawki będą obowiązywać strony wraz z wejściem w życie przepisów je regulujących,

2. obniżenia stawki podatku VAT przy czym zmianie ulega jedynie cena brutto cena netto pozostaje bez zmian. Nowe stawki będą obowiązywać strony wraz z wejściem w życie przepisów je regulujących.

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych,   
w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w treści zaproszenia, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych   
z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Ponadto zauważyć należy, iż Wykonawca zawierając umowę musi uwzględnić obowiązującą aktualnie stawkę podatku VAT. Natomiast wystawiając fakturę VAT za wykonane zamówienie publiczne musi naliczyć podatek w wysokości obowiązującej w dacie wystawienia faktury, a nie w dacie podpisywania umowy czy też składania oferty przetargowej. W efekcie w przypadku ustawowej zmiany przepisów   
w zakresie podatków, w tym w szczególności skutkującej objęciem podatkiem VAT usług dotychczas nieopodatkowanych lub zmiany stawek podatku VAT, wykonawca zamówienia publicznego będzie musiał zmniejszyć kwotę należnego wynagrodzenia netto. W przypadku Wykonawcy jako operatora wyznaczonego, zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych, w przypadku zmiany przepisów w zakresie podatku VAT doszłoby do sytuacji świadczenia tych usług w wysokości niższej aniżeli obowiązujące opłaty.

Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W szczególności mając na uwadze zapis § 9 projektu umowy, Zamawiający podaje informacje w zakresie zmiany cen w okresie realizacji przedmiotu zamówienia, które jednak w ocenie Wykonawcy stawiają Zamawiającego na pozycji uprzywilejowanej”.

**Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę istotnych postanowień umowy poprzez modyfikację § 9 wzoru umowy i rozwinięcie zapisów dotyczących zmian cen i podatku VAT, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

**"Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy   
w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:**

**a) ustawowej zmiany stawek podatkowych (VAT) w okresie obowiązywania umowy; jeżeli   
w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT?**

**Ad.4)** Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 5**

Zamawiający w załączniku nr 1 pkt 18 określił, iż Wykonawca w ofercie przedstawi wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotowego zamówienia, które nie będą podlegały zwiększeniu w okresie obowiązywania umowy.

Wykonawca pragnie nadmienić, iż tak postawiony zapis przez Zamawiającego stawia potencjalnych Wykonawców w skrajnie niekorzystnej sytuacji, ponieważ wiąże się on z poprzednim pytaniem nr 4 Wykonawcy. Jak już powyżej stwierdziliśmy, Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

**W związku z tym, czy Zamawiający uwzględni zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez modyfikację pkt 18 bądź też § 9 wzoru umowy i rozwinięcie zapisów dotyczących zmian cen, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

**„Zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę   
w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.**

**Ad.5)** Zgodnie z Prawem Pocztowym.

**Pytanie 6**

W § 3 pkt 2 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przestrzegania w zakresie adekwatnym do przedmiotu umowy, Polityki Bezpieczeństwa Informacji obowiązującej u Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, iż nie jest mu znana Polityka Bezpieczeństwa Informacji obowiązująca u Zamawiającego. Ponadto zapisy § 3 projektu umowy niosą ze sobą ryzyko pociągnięcia Wykonawcy przez Zamawiającego do odpowiedzialności odszkodowawczej. Zważyć bowiem należy, że:

- po pierwsze: Zamawiający poszerzył obowiązek zachowania poufności informacji o wymóg  przestrzegania przez Wykonawcę Polityki Bezpieczeństwa Informacji obowiązującej u Zamawiającego;

- po drugie: obowiązek zachowania w poufności informacji pozyskanych przez Wykonawcę w związku   
z realizacją Umowy, nie został przez Zamawiającego ograniczony do czasu obowiązywania umowy, lecz - w świetle ust. 1 par 3 projektu umowy - Wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności bezterminowo, tj. również po ustaniu obowiązywania umowy.

**W związku z powyższym, czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany/rozszerzenia zapisu § 3 umowy poprzez wskazanie przepisów, które składają się na politykę bezpieczeństwa informacji obowiązującej u Zamawiającego?**

1. ***Poczta zastrzega, że niniejsza umowa, informacje oraz materiały przekazywane lub wytworzone w trakcie realizacji Umowy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów ustawy z 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.) niezależnie od tego, czy naniesiono na nich stosowną klauzulę.***

***2. Przekazanie, ujawnienie, kopiowanie lub wykorzystanie przez Nadawcę informacji, o których mowa w ust. 1 w zakresie niezgodnym z celem zawarcia niniejszej Umowy stanowi zagrożenie dla istotnych interesów Poczty.***

***3. Każde zachowanie Nadawcy spełniające przesłanki określone w ust. 2 i art. 11 wymienionej ustawy, wiąże się z odpowiedzialnością cywilną lub karną określoną w art. 18 i art. 23 powołanej ustawy.***

**Ad.6)** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 7**

Zamawiający w projekcie umowy § 7 określa wysokość kar z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania:

*a)1% wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu obowiązku o którym mowa w § 1 Załącznik nr 1,*

*b) 5% opłaty netto określonej w umowie**za każdą przesyłkę, na którą złożona reklamacja została uznana za uzasadnioną,*

*c)15% wartości umowy brutto za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.*

Zgodnie z postanowieniami umowy usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529). Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdą zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero   
w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto, zastrzeżenie kary umownej   
z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z takim przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we wzorze umowy).

Budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 7 ust. 1 pkt c) wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 7 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowienia § 7 projektu umowy są niekorzystne dla Wykonawcy i wiążą się ze znacznym ryzykiem finansowym, obciążającym Wykonawcę. Zwraca uwagę fakt, iż taka konstrukcja zapisu powoduje jednostronne i niekorzystne działanie Zamawiającego dla Wykonawcy, albowiem oprócz kary umownej, którą Zamawiający będzie mógł nałożyć na Wykonawcę z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, (choć przyczyna wcale nie musi być zawiniona przez wykonawcę, wystarczy że będzie go dotyczyła) Zamawiający będzie uprawniony do żądania zapłaty kary umownej przez Wykonawcę również w dwóch innych przypadkach (§ 7 ust. 1 pkt a) i b)). Taka konstrukcja zapisu podwójne obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością, brakiem równości stron. Zamawiający doprowadził do sytuacji, gdzie tylko jedna strona umowy jest narażona na konsekwencje z tytułu odstąpienia od umowy. Ponadto Zamawiający zastrzegł sobie również prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego.

**Czy zatem z uwagi na niezgodność powyższych postanowień z przepisami obowiązującymi   
w przedmiotowym zakresie Zamawiający może dokonać następujących zmian:**

1. **wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych, co zresztą sam Zamawiający precyzuje w zapisie pkt 1 § 2 umowy;**
2. **doprecyzowania co Zamawiający rozumie przez odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w jakich sytuacjach będzie miał ten przepis zastosowanie,**
3. **uwzględnić postanowienia dotyczące konieczności przeprowadzenia postepowania wyjaśniającego (z udziałem wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej?**

**Ad.7)**  Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego.

**Pytanie 8**

Zamawiający w załączniku nr 2 do zaproszenia w poz. 15 wskazuje zapotrzebowanie na zwroty listów poleconych wraz z ilościami, które szacuje na rok trwania umowy.

**Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie sprecyzował o jakich przesyłek dotyczą te zwroty, prosimy   
o uzupełnienie formularza poprzez wskazanie czy zwroty dotyczą przesyłek krajowych czy też zagranicznych. Brak tego doprecyzowania uniemożliwia prawidłową wycenę usługi przez Wykonawcę.**

**Ad.8)**  Zwroty listów poleconych krajowych.

**Pytanie 9**

Zamawiający w załączniku nr 2 do zaproszenia w poz. 16 wskazuje zapotrzebowanie na paczki krajowe wraz z ilościami, które szacuje na rok trwania umowy.

**Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie sprecyzował wymiarów paczek, które to zostały opisane w załączniku nr 1 do zaproszenia pkt 3 prosimy o uzupełnienie formularza poprzez określenie gabarytów paczek (gabaryt A lub B). Brak tego doprecyzowania uniemożliwia prawidłową wycenę usługi przez Wykonawcę.**

**Ad.9)** Paczki gabaryt. A.

**Pytanie 10**

Wykonawca zobowiązany jest do odbioru przesyłek przygotowanych do wysyłki ,z siedziby

Zamawiającego ,w dni robocze od poniedziałku do czwartku w godzinach 13.00 - 14.00,

a w piątki w godzinach 12.15 - 12.55.

Miejscem odbioru korespondencji będzie siedziba Zamawiającego :

Świętokrzyskie Centrum

Onkologii ul. Artwińskiego 3 25-734 Kielce pok.26(kancelaria).

Odbioru dokonywać będzie upoważniony przedstawiciel Wykonawcy po okazaniu

stosownego upoważnienia.

Wykonawca po rozpoznaniu warunków technicznych proponuje obsługę Zamawiającego w godzinach 12.30 a 13.00, zważywszy, że w chili obecnej obsługa Zamawiającego prowadzona jest właśnie w takim przedziale czasowym.

Wykonawca wnosi o akceptację zaproponowanych godzin obsługi i zmianę zapisu zarówno w opisie przedmiotu zamówienia jak i projekcie umowy.

**Ad.10)** Zamawiający wyraża zgodę na zmianę godzin odbioru korespondencji w godzinach - 12:30 - 12:55.

Z poważaniem

*Z-CA DYREKTORA*

*DS. FINANSOWO – ADMINISTRACYJNYCH*

*MGR TERESA CZERNECKA*